

Váš dopis zn.: -  
Ze dne: -  
Naše zn.: 14278/2013-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Pavlína Jelínková  
Telefon: 972 244 712

E-mail: JelinkovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Modernizace trati Veselí n. L. - Tábor - II. část, úsek Veselí n. L. - Doubí u Tábora,  
1. etapa Veselí n. L. - Soběslav“**

**Dodatečné informace – Dodatek č. 18**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

**Dotaz č. 87:**

SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa, pol.č.15 - z názvu a specifikace položky pouze vyplývá, že se jedná o žel.svršek S49 na betonových pražcích. Výpočet položky odkazuje na přílohy č.718-719, kolejový plán. Jelikož neznáme bližší druh pražců a upevnění, tak se nám tuto položku nepodařilo v kolejovém plánu identifikovat.

***Může zadavatel podat bližší informace o této položce (přesný tvar svršku a umístění)?***

**Odpověď na dotaz č. 87:**

*Text položky byl doplněn (reg. svršek S49 na reg. bet pražcích, podkladnicové tuhé upevnění, stykovaná kolej, rozd. „d“). Viz příloha „SO\_51-10-01 1\_dot\_21\_23\_27\_28\_29\_39\_40\_41\_87\_88\_89\_91.xls“*

**Dotaz č. 88:**

a) SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa, pol.č.20 a 21 - z tabulky výhybek uvedené v TZ objektu, ani z kolejového plánu nevyplývá, zda mají být výh.č.8 a č.9 vybaveny kluznými stoličkami.

***Žádáme o sdělení zda uvedené výhybky mají/nemají být vybaveny kluznými stoličkami?***

b) SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa, pol.č.30 - z názvu položky vyplývá, že se jedná o LISy tvaru UIC. Umístění těchto LISů se nám nepodařilo dohledat.

***Domníváme se správně, že se jedná o LISy S49 do výh.č.7 a č.10. Provede zadavatel změnu názvu položky?***

**Odpověď na dotaz č. 88:**

a) Výhybky budou vybaveny kluznými stoličkami, byl doplněn text do výpočtu množství.  
*Viz příloha „SO\_51-10-01 1\_dot\_21\_23\_27\_28\_29\_39\_40\_41\_87\_88\_89\_91.xls“*

b) Výměry a typy LISů ve výhybkách byly změněny v rámci odpovědi na dotaz č.40:

*LIS, UIC, ZUŠLECHTĚNÝ OHNUTÝ 8 KS – odb. větev výh.č. 1,2,3,4*

*LIS, UIC, NEZUŠLECHTĚNÝ OHNUTÝ 4 KS – odb. větev výh.č. 5,6*

*LIS, S49, NEZUŠLECHTĚNÝ OHNUTÝ 4 KS – odb. větev výh.č. 7,10*

**Dotaz č. 89:**

U SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa, pol.č.32 se domníváme se, že podstatná část výměry této položky na směrovou a výškovou úpravu je již obsažena v pol.č.10 až 21 (zřízení svršku) a je tedy zčásti duplicitní. Tato položka by měla být uvažována pouze v provizorních stavech a napojeních.

U SO 50-10-01, Veselí n.L.-Soběslav, žel.svršek, pol.č.11 se domníváme se, že celá výměra této položky na směrovou a výškovou úpravu je duplicitní k pol.č.10.

**Provede zadavatel úpravy výměr těchto položek?**

**Odpověď na dotaz č. 89:**

*V soupisu prací je 3. podbití vykázáno zvlášť v položkách směrového a výškového vyrovnaní, spolu s trojnásobným vyrovnaním napojených úseků. Výměry v původních soupisech prací SO 50-10-01, SO 51-10-01.1 a SO 51-11-01.11 byly nově přepočítány. U SO 50-10-01 byly navíc doplněny položky pro vyrovnaní kolejí s dřevěnými pražci a pro vyrovnaní kolejových rozvětvení. 1.a 2.směrové a výškové vyrovnaní zůstává součástí položek č.10 až 21 u SO 51-10-01.1 a položky č.10 u SO 50-10-01. Takto to bylo upraveno i u pol. 9 v SO 51-11-01.11. Dále byl upraven součtový vzorec soupisu prací SO 50-11-01.*

**Dotaz č. 90:**

U SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa, se pořadové číslo položky 35 v rozpočtu vyskytuje opakovaně (2x). **Provede zadavatel opravu pořadového čísla položky?**

**Odpověď na dotaz č. 90:**

*Číslo položek byly opraveny.*

*Viz příloha „SO\_51-10-01 1\_dot\_21\_23\_27\_28\_29\_39\_40\_41\_87\_88\_89\_91.xls“*

**Dotaz č. 91:**

U SO 51-10-01.1, Žst. Soběslav, žel.svršek, 1.etapa postrádáme v rozpočtu položku na demontáž a likvidaci stávajících námezníků.

**Doplní zadavatel do rozpočtu odpovídající položku např. „DEMONTÁŽE DROBNÉHO ZAŘÍZENÍ NÁMEZNÍK ODVOZ SUTI DO 15 KM“.**

**Odpověď na dotaz č. 91:**

*Položka byla doplněna. Viz příloha „SO\_51-10-01 1\_dot\_21\_23\_27\_28\_29\_39\_40\_41\_87\_88\_89\_91.xls“*

**Dotaz č. 92:**

SO 51-40-01

PD obsahuje zmatečné tabulky výrobků. V soupisu prací je pod označením T3 - sestava 6 kovových šatních skříní s lavicí, kdežto v Tabulkách je pod T3- klempířský žlab.

Dále Kovová vrata Z4,5 jsou dva různé komplety s naprosto odlišným rozměrovým a vzhledovým řešením, přesto jsou uvedena v soupisu prací jako kpl=1.

Upraví zadavatel soupis prací ve smyslu požadavku jednoznačnosti, kterou požaduje vyhl. 230/2012 a také předpisy EU (FIDIC)?

**Odpověď na dotaz č. 92:**

*K položce T3 – jedná se o chybu ve stavební části v tabulkách výrobků, ve výkazu je v pořádku uvedeno pod položkou T3 – šatní skřínky – 6 ks - Šatní skřínky kovové s lavičkou 2000/500/400. Opravenou tabulku přikládáme v příloze (SO\_50\_40\_01\_tabulky\_vyrobu.pdf)*

*K položce Z4 a Z5 – tvoří celkově 1 kpl., jedná se vlastně o sestavu, kde jsou umístěna vrata Z4 a Z5 s postranními díly s napojením na VZT. Označení je z důvodu toho, že se jedná o vstupy do různých místností. Jinak vrata bude muset jako komplet vyrobit 1 firma.*



**Dotaz č. 93:**

V odpovědi na dotaz č. 70 zadavatel sděluje, že si je vědom obtížnosti dodržet 21 denní N-výluky a že "případné úpravy výluk budou řešeny v roce realizace dle aktuální situace". Ptáme se, zda v případě, že aktuální situace v době realizace dovolí 21 denní N-výluky prodloužit, poskytne zadavatel toto prodloužení výluky bezplatně, tj. bez uplatnění čl. 4.3 závazného vzoru Smlouvy a čl. 3.15.3 a 3.15.4 Obchodních podmínek.

**Odpověď na dotaz č. 93:**

V případě požadavku zhotovitele na jakékoliv prodloužení výluk **oproti zpracovanému POV** bude uplatněn čl. 4.3 závazného vzoru Smlouvy a čl. 3.15.3 a 3.15.4 Obchodních podmínek.

**Dotaz č. 94:**

Ze zaslaného RPV (ročního plánu výluk) 2014 v příloze Dodatečných informací - Dodatku č.9 vyplývá, že výluky pro přípravné práce jsou předběžně projednány od 07/2014 do 12/2014. Nedomníváme se, že návrh RPV 2014 je **v podstatě orientační**, jak zadavatel sděluje v odpovědi č.69 v Dodatečných informacích – Dodatku č. 15. Sousední stavby jsou již rozpracované a tudíž nepředpokládáme, že budou upravovat své schválené požadavky na výlukovou činnost. Na základě této skutečnosti není průchozí projednání a zapracování dalších větších požadavků na výluky do již předjednaného RPV 2014.

**Bude uchazečem odevzdaný HMG prací respektující návrh RPV 2014, HMG sousedních staveb a délku výstavby 18 měsíců, který bude uvažovat zahájení přípravných prací od 07/2014 s dobou trvání st. prací do 12/2015 a poté 2 měsíční lhůtou na odevzdání dokladů a tím ukončení stavby v 2/2016 považován za nesplnění požadavků zadavatele a tím vyloučení uchazeče ze soutěže?**

Pokud ano a zadavatel bude trvat na zahájení výstavby od 01/2014, žádáme o projednání a garanci výluk na rok 2014 tak, jak je posloupně uvedeno v POV, tedy přibližně takto:

1) Přípravné práce	153dny (01-05/2014)
2) Stavební postup č.1.1, 2.1	92dny (06-08/2014)
3) Stavební postup č.1.2, 2.2	31dny (09/2014)
4) Stavební postup č.1.3, 2.3	21dny (10/2014)

přičemž výluky pro stavební postup č.1.4, 2.4 v délce 93dny na rok 2015 projedná zhotovitel během roku 2014.

Jestliže zadavatel nemůže garantovat pro rok 2014 počet výluk stanovených v POV a zároveň trvá na zahájení prací od 1/2014 (respektive po podpisu SoD), narušuje tím celkovou rozvahu a koncepci POV, jelikož neumožní zhotoviteli v prvních 6 měsících výstavby činnost na přípravných pracích vyžadujících výluky žel.provozu. Bez provedení přípravných prací nelze zahájit stavební postupy dle POV. Všechny 4 stavební postupy mají dle POV délku  $92+31+21+93 = 237$ dní. Při úvaze, že všechny postupy budou realizovány až v r.2015 a s vědomím požadavku, respektovat HMG sousedních staveb pro rok 2015, je dokončení stavebních prací v 06/2015 nereálné a uchazeč nemá možnost odevzdat do nabídky smysluplný a realizovatelný HMG prací.

**Trvá zadavatel vzhledem k výše popsaným skutečnostem na vypracování HMG výstavby od 01/2014 s lhůtou výstavby 18 měsíců?**

**Odpověď na dotaz č. 94:**

V Oznámení o zakázce v části „VI.3 Další informace“ je uvedeno: „Předpokládaný termín pro zahájení stavebních prací je 01/2014.“ V Závazném vzoru smlouvy v čl. 3.4 je uvedeno, že zahájení stavebních prací nastane po nabytí účinnosti Smlouvy (dle čl. 5.2 Závazného vzoru smlouvy Smlouva nabývá účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami). Je tedy zřejmé, že termín zahájení stavebních prací a tedy i podpisu smlouvy je v tuto chvíli předpokládán na 01/2014. Odevzdaný harmonogram, uvažující jiný termín zahájení stavebních prací než termín 01/2014, bude v rozporu se zadávacími podmínkami. Zadavatel trvá na vypracování harmonogramu výstavby od 01/2014 s lhůtou výstavby 18 měsíců s tím, že zadavatelem poskytnutý návrh ročního plánu výluk je vzhledem ke své povaze návrhu předběžný, a zásadou pro zpracování harmonogramu prací do nabídky uchazeče je respektování **počtu výluk** uvedených v POV, jak

je uvedeno v odpovědi na dotaz č. 69. Případný posun termínu zahájení stavebních prací (oproti předpokládanému) bude upraven v návaznosti na termín ukončení správních řízení a ukončení zadávacího řízení na zhotovitele stavby podpisem Smlouvy o dílo a to posunem harmonogramu jako celku v čase na pozdější skutečný termín zahájení prací.

Přílohy:

SO\_51-10-01\_1\_dot\_21\_23\_27\_28\_29\_39\_40\_41\_87\_88\_89\_91.xls“

SO\_50-10-01\_dot\_89.xls

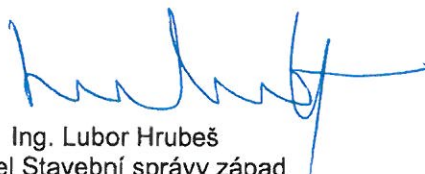
SO\_51-11-01.11\_dot\_76\_89.xls

SO\_50\_11\_01\_53\_55\_89.xls

SO\_50\_40\_01\_tabulky\_vyrobku.pdf

V Praze dne

14 -10- 2013



Ing. Lubor Hruběš  
ředitel Stavební správy západ  
na základě pověření č. 1605 ze dne 13.6.2013  
Správa železniční dopravní cesty,  
státní organizace